**Peer review met vastgelegd thema 2020**

**Evidence Based Practice- Vragenlijst en overleg**

**1. Vragenlijst**

Deze vragenlijst vormt de basis van het intercollegiaal overleg over evidence based practice (EBP). U geeft deze eveneens in bij uw accreditatieaanvraag in PE-online, bij de rubriek ‘Bijlagen enkel zichtbaar voor beheerder Pro-Q-Kine’.

1. Ik heb kennis van **de soorten bronnen die terug te vinden zijn op ebpracticenet.**
2. Ik heb kennis van **de piramide van Haynes.**
3. Ik heb inzicht in de beoordeling van **de graden van een aanbeveling.**
4. Ik heb de vaardigheid om **de hulpvraag om te zetten naar concrete zoektermen.**
5. Ik heb de vaardigheid om **de gevonden resultaten te integreren in de behandeling.**
6. Ik heb de vaardigheid om **de resultaten efficiënt te filteren.**
7. Ik heb de attitude om **wetenschappelijke evidentie op te zoeken via ebpracticenet.**
8. Ik heb de attitude om **de gevonden informatie te delen met mijn patiënten.**
9. Ik heb de attitude om, **bij twijfels, als 1e stap van mijn behandeling ebpracticenet te raadplegen.**

**2. Tips voor de organisatie en het verloop van een peer review**

**Wie doet wat?**

De **organisator** zorgt voor:

* Locatie
* Beamer, scherm en laptop (evt. papier en noteerbord)
* Aanwezigheidslijst
* Rapport van de 1e vragenlijst die de deelnemers vooraf hebben ingevuld. *Dit rapport vindt hij in de PE-online LOKK-account. Op de homepage wordt de desbetreffende activiteit geopend. In het volgende scherm verschijnt bovenaan een lichtblauw icoontje. Door hier op te klikken, verschijnen de stappen om het rapport op te halen. Naast de gemiddelde score van alle respondenten, verschijnt per vraag ook de hoogste en laagste gegeven score.*

Bij het intercollegiaal overleg heeft de organisator de volgende taken:

* Hij heet de collega-kinesitherapeuten welkom.
* Hij geeft toelichting bij het verder verloop van de avond en stelt de eventuele expert voor.
* Hij houdt de tijd in het oog

De **moderator**(en):

* 1 moderator voorzien per 12 deelnemers
* houdt de discussie tussen de deelnemers gaande. Hij gebruikt hiervoor de vragenlijst.
* vraagt aan deelnemer om het verslag te schrijven: het verslag wordt tijdens het plenair gedeelte naar voren gebracht
* houdt rekening met deze aandachtspunten:
  + let er op dat zoveel mogelijk mensen aan bod komen
  + vat nu en dan samen voor je naar de volgende stap gaat
  + vraag aan de verslaggever(s) of hij voldoende kan noteren

Vóór het intercollegiaal overleg, maar ook nadien (ter zelfevaluatie), stelt de moderator zichzelf enkele vragen:

* Ik heb toelichting gegeven over wat een peer review beoogt.
* Ik heb de eerste vragenlijst besproken en het rapport hieromtrent uit PE-online besproken.
* Ik heb aangegeven dat na de activiteit ook de tweede en derde vragenlijst moeten ingevuld worden om de peer review te kunnen valideren.
* Ik heb (indien geen expert) de nodige toelichting gegeven bij het onderwerp.
* Ik heb het belang van het intercollegiaal overleg toegelicht.
* Ik heb de discussie zoveel mogelijk geleid en geactiveerd.
* Ik heb de verslaggever gevraagd om een verslag op te maken.
* Op het einde van de peer review werden afspraken gemaakt om een aantal zaken in de praktijk te implementeren.
* Er werden eventueel afspraken gemaakt voor de volgende peer review (onderwerp, datum…).
* Er was goede interactie tussen deelnemers en moderator.